

## ARISTÓTELES

### Índice

1. DATOS BIOGRÁFICOS.
2. LAS OBRAS.
3. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE SU FILOSOFÍA.
4. LA DIMENSIÓN ONTOLÓGICA DE SU FILOSOFÍA.
5. LA DIMENSIÓN ANTROPOLÓGICA: CONCEPCIÓN ARISTOTÉLICA DEL HOMBRE.
6. LA DIMENSIÓN GNOSEOLÓGICA: LA CONCEPCIÓN ARISTOTÉLICA DEL CONOCIMIENTO.
  - 6.1. *Enfoque empirista del conocimiento.*
  - 6.2. *El proceso del conocimiento: conocimiento sensible y conocimiento intelectual.*
7. LA DIMENSIÓN ÉTICA: LA BÚSQUEDA DE LA FELICIDAD Y DE LA VIRTUD.
  - 7.1. *La felicidad, fin último de las acciones humanas.*
  - 7.2. *La identificación de la felicidad con la virtud.*
8. LA DIMENSIÓN POLÍTICA: EL HOMBRE COMO “ZON POLITICON”.
  - 8.1. *Principios fundamentales del pensamiento político aristotélico.*
  - 8.2. *Clasificación aristotélica de las formas de gobierno.*
9. ESCUELAS FILOSÓFICAS POST-ARISTOTÉLICAS.

Aristóteles fue el discípulo más sobresaliente de Platón; permaneció durante veinte años en la Academia, pero no fue un fiel seguidor de la filosofía platónica sino más bien un *crítico de Platón*. Si bien es cierto que entre las filosofías de Platón y Aristóteles hay muchas coincidencias, en lo esencial son divergentes.

En este tema nos centraremos en la vida y en la filosofía de Aristóteles (leeremos algunos textos, en concreto, algunos extraídos de su obra *Política*). Al final del tema haremos referencia a las aportaciones filosóficas post-aristotélicas más importantes: *Epicureísmo*, *Escepticismo*, *Estoicismo* y *Neoplatonismo*.

## **1. DATOS BIOGRÁFICOS DE ARISTÓTELES.**

Aristóteles nació en el año 384 a. C. en Estagira (Macedonia). Su padre era el médico oficial de la corte del rey *Amintas II*. Tras la muerte de sus padres, en el año 367 a. C. se trasladó a Atenas, donde entró en contacto con la Academia de Platón, y en la cual permaneció durante veinte años (primero como alumno y después como profesor).

En el año 343 a. C. fue llamado por Filipo II (rey de Macedonia hijo de Amintas II) para que se hiciese cargo de la educación de su hijo Alejandro, más tarde llamado *El Magno*. Fue su preceptor durante dos años y trató de inculcar en el joven su propia concepción de la superioridad de los griegos y la necesidad de controlar y dominar a los "bárbaros", a los extranjeros (de ello hablaremos al analizar su teoría política).

Al igual que su maestro Platón, Aristóteles también fundó una escuela filosófica llamada *Liceo* por estar situada en un santuario dedicado a Apolo Licio, concretamente en un gimnasio que incluía un pórtico de columnas o "*peripatos*" (por esta razón a la escuela también se la llamada "*Perípatos*" y a sus alumnos y maestros "*peripatéticos*"), y que se mantuvo abierta hasta el siglo VI después de Cristo. En este siglo, concretamente en el año 529, el Emperador Justiniano, en nombre de la religión cristiana, cerró el Liceo, así como todas las escuelas filosóficas griegas.

A la muerte de Alejandro Magno, acaecida en el año 323 a. C. se refugió en Calcis de Eubea, donde murió un año más tarde.

## **2. LAS OBRAS DE ARISTÓTELES.**

Aristóteles escribió una multitud de obras (se decía que había llegado a componer un millar de libros). Las primeras que escribió (durante su estancia en la Academia) tenían forma de diálogo (al estilo platónico) y sus títulos nos recuerdan a los diálogos del maestro: *El Banquete*; *El Político*, etc. Estas obras se han perdido (sólo quedan algunos fragmentos) y estaban destinadas a un público amplio (por eso se llaman "obras exotéricas").

Las obras que sí se conservan son aquellas que Aristóteles escribió para las necesidades de su enseñanza en el Liceo. Estas obras son algo así como los apuntes o libros de

texto utilizados en las clases. Se trata de obras no destinadas a la publicación sino a ser escuchadas por los alumnos (de ahí que se las denominen "obras acromáticas"). A estas obras también se las conoce con la expresión "obras esotéricas" pues estaban destinadas al uso interno del Liceo. Entre estas obras se encuentra el "**Organon**" (conjunto de libros de lógica); **Metafísica** (esta obra trata sobre cuestiones de lo que Aristóteles llamó "Filosofía Primera": sobre los principios fundamentales que están "más allá" de la realidad física y observable pero que permiten explicarla y comprenderla; de ahí el título "Meta-física"); **Física** (obra que tiene por objeto de estudio la realidad que contiene en sí misma el principio de su movimiento o cambio), la **Ética a Nicómaco**, y la **Ética a Eudemo** (obras que analizan el comportamiento moral del hombre); la **Política** (obra de la cual ha sido extraído el texto de clase y que analiza la dimensión social y política del ser humano), varias obras de biología centradas en los animales, y una obra titulada **Poética** (de la cual solamente se conserva una parte dedicada al estudio de la tragedia; posiblemente Aristóteles escribió una segunda parte dedicada a la comedia, hoy perdida).

### 3. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA.

Para Aristóteles la filosofía es un "**saber contemplativo**" (lo que los griegos llamaban "*theoría*"); se identifica con la ciencia y su fin es "conocer la verdad" acerca de la realidad; que es contemplativo quiere decir que es un saber desinteresado, un saber que no busca utilidad o beneficio; es un saber que se busca por sí mismo, por el goce intelectual que se experimenta al dedicarse a él; es el saber por el saber.

Tres son las ramas de la filosofía entendida como *theoría*:

1. **La matemática** (que no estudia directamente la realidad sino que abstrae de ella sus rasgos cuantitativos y los estudia),
2. **La filosofía natural o física** (que estudia las entidades naturales móviles que tienen en sí mismo el principio de su movimiento o cambio; desde una piedra que cae por su propio peso hasta un organismo animal forma parte del objeto de estudio de la filosofía natural y que para Aristóteles es una "filosofía segunda") y
3. **La metafísica o filosofía primera** (que estudia los principios que nos permiten explicar la realidad en general: sustancia, materia, forma, potencia, acto, etc.).

Conviene decir que, además del saber contemplativo, existen otros dos tipos de saber:

- el **saber productivo**, el cual consiste en saber hacer, producir o fabricar según determinadas reglas o principios (la arquitectura, la zapatería, hacer sonetos -"*póiesis*"-)
- el **saber práctico**, que es el saber actuar, el saber comportarse de modo óptimo y adecuado (la ética y la política son saberes prácticos; no son "saberes filosóficos" en

sentido aristotélico de la palabra pero a ellos dedicaremos las dos últimas partes del tema).

La filosofía aristotélica tiene varias dimensiones, al igual que la de su maestro Platón. La diferencia radica en el "punto de vista" por el que opta cada uno de ellos. De esta manera, nos encontramos en la filosofía aristotélica:

1. Una **dimensión ontológica** (lo esencial del "punto de vista" aristotélico es el ser entendido como "*sustancia*" y el "*Hylemorfismo*" o "*Concepción hylemórfica de la realidad*" o *sustancia*).
2. Una **dimensión gnoseológica** ( lo característico del tratamiento aristotélico del conocimiento es el "*enfoque empirista*").
3. Una **dimensión antropológica y ética** (que incluye una importante consideración de la felicidad humana entendida como "*eudaimonía*").
4. Una **dimensión social y política** (que, siguiendo a Platón, su maestro, defiende el postulado de que "*el hombre es un ser social y político por naturaleza*").

Como segunda característica fundamental de la filosofía de Aristóteles hemos de señalar la **crítica de la teoría de las Ideas de Platón**. Aristóteles es un alumno y discípulo de Platón (permaneció en la Academia durante veinte años) pero es también su "enemigo intelectual", su adversario, su crítico. Esta crítica desemboca en la configuración de sistemas filosóficos muy diferentes, casi opuestos. Por ser opuestos, lo son hasta en el estilo de redacción de sus obras. Platón tiene un estilo elegante, poético, repleto de imágenes, narraciones y mitos que hacen más "llevadera" y atractiva la lectura de sus obras; los escritos de Aristóteles, en cambio, son sistemáticos, ordenados y su lectura puede resultar, en ocasiones, algo tediosa.

#### **4. LA DIMENSIÓN ONTOLÓGICA DE LA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA:**

##### **La Filosofía Primera: su posibilidad y su principio.**

Si el matemático despoja todas las cosas de sus cualidades sensibles (peso, dureza, etc.) y las reduce a la cantidad y el físico prescinde de todas las determinaciones del ser que no se reducen al movimiento, el filósofo prescindirá de todas las determinaciones particulares (cantidad, movimiento, etc.) del ser y lo considera sólo en cuanto ser. El problema estriba en ver si tal ciencia es posible; y la primera condición de su posibilidad consiste en que sea posible reducir los diversos significados del ser a la unidad, a un significado fundamental, puesto que "*el ser se dice de muchas maneras*". A esto le llamarán analogía del ser.

Si se quiere determinar el único significado fundamental del ser, es preciso reconocer un principio que garantice la estabilidad y la necesidad del ser mismo. Tal es el principio de no-contradicción que para Aristóteles tiene un sentido lógico y también ontológico. Aristóteles

lo formula así: “*Es imposible que la misma cosa sea y a la vez no sea*”. Este principio en cuanto fundamento de toda demostración y axioma fundamental de la Filosofía Primera, no puede a su vez ser demostrado. Sólo se puede defender y esclarecer polémicamente. Tal principio es el fundamento de la Metafísica al determinar la razón fundamental por la cual el ser es necesariamente. Dicho de otra forma: la fórmula negativa del principio de contradicción “es imposible que el ser no sea”, se traduce positivamente en esta otra: “El ser, en cuanto tal, es necesariamente”. En esta fórmula el principio revela claramente su capacidad para fundamentar la Metafísica, ya que el ser, que es objeto de esta ciencia, es aquel precisamente que no puede no ser, el ser necesario.

Se ve que para Aristóteles la necesidad constituye el sentido primario o fundamental del ser. Esta es la tesis de Parménides (“*el ser es y el no ser no es*”). Si embargo, Aristóteles no entiende esta tesis en el sentido de que sólo lo necesario existe y que lo no necesario es nada, sino que lo necesario es el único objeto de la ciencia y lo no necesario será objeto de ciencia en la medida que se aproxime a la necesidad en el sentido que manifieste cierta uniformidad o persistencia.

Dando un paso más, Aristóteles se pregunta cuál es el ser necesario y responde que la **sustancia**: “Indicar la sustancia de una cosa no es más que indicar el ser propio de ella”. La sustancia es el ser por excelencia, el ser que es imposible que no sea y, por lo tanto, es necesariamente, el ser que es primero en todos los sentidos. Es primera por definición, ya que la definición de la sustancia está implícita necesariamente en la definición de cualquier cosa. Es primera también para el conocimiento pues conocemos una cosa cuando sabemos **qué** es, más que cuando conocemos el cómo, el dónde, el cuánto, etc. El qué es la sustancia.

En definitiva la sustancia es el principio (*arjé*) y la causa de cada cosa. Arriesgando un poco podíamos decir que la sustancia es para Aristóteles lo que eran las Ideas para Platón, pero en vez de separadas en otro mundo, medidas en las mismas cosas.

### **La sustancia como causa del devenir.**

Con la indagación de la sustancia Aristóteles enlaza la indagación de las sustancias

particulares, “*pues es necesario partir de las cosas más sencillas para conocer las más difíciles.*”

Todo lo que deviene posee una *causa eficiente* que es el punto de partida y el principio del devenir; llega a ser algo que es la *forma* o punto de llegada del devenir; y deviene a partir de algo, que no es la simple privación de la forma, sino su posibilidad o *potencia* y se llama *materia*.

Causa eficiente es aquella en virtud de la que algo se hace. dicho de otra forma: el principio del movimiento. La forma, de alguna manera, es la cosa ya realizada. Más en concreto la forma es lo que hace que nosotros distingamos una cosa de otra y, en consecuencia, la inteligibilidad de la cosa, su “*logos*” o concepto.

La materia es aquello de lo que las cosas se hacen. Pero habrá que distinguir dos tipos de materia: la materia segunda (el bronce es la materia de la estatua de bronce) y la materia, prima que es la que permanece a través de todos los cambios naturales. Es lo que podíamos llamar materia pura, es decir sin forma y, en cuanto tal, es incognoscible.

Para Aristóteles es evidente que la forma o especie que se imprime a la materia no deviene, antes bien, lo que deviene es el conjunto de materia, y forma (“*sínoles*”). La sustancia en tanto que materia o en tanto que forma escapa al devenir; al cual, por el contrario, se somete la sustancia como “*sínoles*” o compuesto.

La sustancia es, pues, la causa no sólo del ser, sino también del devenir.

### **Potencia y acto.**

La función de la sustancia en el devenir confiere a la sustancia misma un nuevo significado. La sustancia adquiere un valor dinámico, se identifica con la realidad concreta de cada ser en el que el devenir se verifica. En tal sentido la sustancia es **acto**: actividad, acción, cumplimiento.

Aristóteles identifica la materia con la potencia y la forma con el acto. La *potencia* (*dínamos*) es en general la posibilidad de producir un cambio o de sufrirlo. Existe, en

consecuencia, la *potencia activa*, que consiste en la capacidad de producir un cambio en sí o en otro; y la *potencia pasiva*, que consiste en la capacidad de sufrir un cambio. La potencia pasiva es propia de la materia; la potencia activa es propia del principio de acción o causa eficiente.

El *acto (energía)* es, en cambio, la existencia misma del objeto. Algunos actos son movimientos, otros son acciones. Son acciones aquellos movimientos que poseen en sí mismos su fin (ver, pensar, etc.); los que no poseen en sí mismos el fin se llaman movimientos (aprender, construir, etc.).

El acto es anterior a la potencia. Lo es con respecto al tiempo: la semilla no puede proceder más que de una planta; lo es también por la sustancia: el adulto es anterior al niño. La causa eficiente del devenir debe preceder al devenir mismo y la causa eficiente es acto. Desde esta perspectiva es lógico concluir que el acto es mejor que la potencia.

La acción perfecta que posee en sí su fin es llamada por Aristóteles acto final o realización final (*entelejeia*). Mientras que el movimiento es el proceso que conduce gradualmente al acto lo que antes estaba en potencia, la *entelejeia* es el término final del movimiento, su logro perfecto y, en cuanto tal, sustancia. Frente a la sustancia, la materia considerada en sí, esto es, como pura materia o materia prima, absolutamente privada de actualidad o de forma, es indeterminable e incognoscible y no es sustancia. La materia representa el residuo irracional del conocimiento, así como la sustancia representa el principio y la causa no sólo del ser, sino también de la inteligibilidad del ser como tal.

### **La sustancia física.**

A la Filosofía como teoría de la sustancia compete la tarea de clasificar las sustancias existentes en el mundo, que son objeto de las ciencias particulares.

Todas las sustancias se dividen en dos clases:

- a) las sustancias sensibles y en movimiento y
- b) las sustancias no sensibles e inmóviles. Estas últimas son objeto de la Teología.

Las primeras constituyen el mundo físico y a su vez se subdividen en dos clases:

- 1) la sustancia sensible que constituye los cuerpos celestes y es inengendrable e incorruptible y
- 2) Las sustancias constituidas por los cuatro elementos del mundo sublunar, que son, por el contrario, engendrables y corruptibles.

El estudio del mundo natural que, según Platón, corresponde a la esfera de la opinión y no traspasa el límite de los “razonamientos probables”, es para Aristóteles una ciencia en el pleno y riguroso significado del término. Además, para Aristóteles, no hay en la naturaleza nada tan insignificante que no merezca ser estudiado.

Sabemos que para Aristóteles la Física es una ciencia teórica, al lado de la Matemática y de la Filosofía Primera. Su objeto es el ser en movimiento. Así el movimiento se convierte en el tema central de la física aristotélica.

En un primer nivel, el problema se plantea en torno al movimiento en cuanto desplazamiento o traslación. Es el acto de pasar de un lugar a otro. Para explicar este movimiento Aristóteles propone su teoría del “lugar natural”. Para él, los cuerpos tienden naturalmente a inmovilizarse en su lugar natural y, por tanto, el movimiento cesa por sí mismo, en ausencia de toda resistencia externa, al ocupar los cuerpos su lugar natural.

En general, para Aristóteles, el movimiento consiste en una transformación cualitativa. Se basa en considerar a la sustancia como sujeto, a la vez, de actualidad y potencialidad. Mientras no cambia, el sujeto se encuentra en potencia, no de un modo absoluto y total, sino con relación a lo que puede ser. Respecto a lo que ya es, se encuentra en acto. Así, entre ser en acto lo que ya es, y ser en acto lo que podrá ser, se halla en un ser intermedio que es el del movimiento.

El movimiento es, pues, cierto acto para el sujeto móvil. Pero no es un acto perfecto, ya que mientras está cambiando, su potencia de hallarse en movimiento sigue existiendo. Dicho de otro modo, lo que se mueve se halla en acto y potencia, porque ya se ha movido parcialmente y porque parcialmente ha de moverse aún.

Así se entiende la definición aristotélica de movimiento: “*acto de un ser en potencia en*

*cuanto está en potencia*". Por todo lo dicho, hay que distinguir cuatro elementos en todo movimiento:

- 1) El sujeto que se mueve, o móvil.
- 2) La forma que ese sujeto pierde o adquiere al moverse.
- 3) El movimiento en cuanto tal.
- 4) Los términos "*a quo*"(de dónde) y "*ad quem*"(hacia qué). Este último hace que la teoría aristotélica sea teleológica.

Si el movimiento es un cambio de formas, debemos distinguir entre formas accidentales y formas sustanciales. Así tenemos la división del movimiento:

1. **Sustancial**, en el que la acción del agente produce la aparición o pérdida de la forma sustancial. Tendremos dos:

- a) **Generación:** paso del no-ser al ser relativos.
- b) **Corrupción:** paso del ser al no-ser relativos.

2. **Accidental**, en el que la acción del agente produce la aparición o pérdida de formas accidentales. Tendremos tres:

- a) **Traslación:** la forma es el lugar en el espacio.
- b) **Alteración:** la forma son cualidades sensibles en el mismo cuerpo
- c) **Aumento o disminución:** la forma son cantidades sensibles en el mismo cuerpo.

El movimiento sustancial es una modalidad de movimiento en la que el ente móvil se modifica radicalmente, porque deja de ser sujeto de una especie para convertirse en sujeto de otra especie. Es el caso de la ceniza que surge al quemarse el papel. Para que pueda decirse que la corrupción del papel y la generación de la ceniza se integren en la unidad de un cambio físico, es necesario que ni el papel se aniquile del todo ni la ceniza sea creada. Por consiguiente, todo cambio sustancial exige algo común a sus dos términos, permanente en el

cambio. Ahora bien, estos términos del cambio sustancial tienen que ser:

- a. Diferentes, pues de lo contrario no habría cambio.
- b. Coincidentes, en un factor común, pues de lo contrario sería cambio metafísico que, del mismo modo que los presocráticos, Aristóteles no admite.

Pero estas dos condiciones sólo son posibles si cada término del cambio es un compuesto de:

- 1) Un factor común, en el que coinciden.
- 2) Un factor propio, que es el que cambia.

Aristóteles llama **materia prima** al factor común y **forma sustancial** al factor propio. La materia será lo sustancialmente determinable y la forma lo sustancialmente determinante.

De este modo, Aristóteles llegó a su **teoría hilemórfica** que no tiene precedentes históricos.

En definitiva la Física es la ciencia que estudia la naturaleza (ciencia de la "*Physis*"), o lo que es igual, los seres compuestos de materia y forma.

1. Naturaleza es "*la sustancia de las cosas que tienen el principio del movimiento en sí mismas*". De ahí que naturaleza y movimiento sean términos muy parecidos, hasta el punto que los principios de la naturaleza y los del movimiento coinciden, según Aristóteles, y son tres: la materia sujeto y los contrarios.

Por último explicar científicamente cualquier realidad exige conocer las **causas** (*aitía*) que han originado esa realidad. Precisamente así define Aristóteles a la causa: como aquello que produce algo. Hay cuatro tipos de causas:

1. **Causa material:** la materia de la que una sustancia está hecha.
2. **Causa formal:** la forma que determina a la materia, lo que hace a algo ser lo que es.
3. **Causa eficiente:** es el agente o productor de la sustancia en el sentido de que "hace" (esto es lo que significa la palabra "eficiente") aparecer la sustancia, "lo hecho".
4. **Causa final:** es el "para qué", la finalidad o función perseguida por la causa eficiente; el fin por el que se hace algo.

Así, por ejemplo, si tomamos la sustancia "estatua" y queremos explicar el "porqué" de la existencia de esta sustancia hemos de buscar las cuatro causas mencionadas. La causa material es el bronce de que está hecha; la causa formal, el modelo; la causa eficiente, el escultor que la ha hecho, y la causa final aquello para lo que se ha esculpido, por ejemplo, el adorno o la

conmemoración de algún acontecimiento.

## **5. LA DIMENSIÓN ANTROPOLÓGICA: CONCEPCIÓN ARISTOTÉLICA DEL HOMBRE.**

El hombre es un ser natural, una sustancia, y como tal está constituida por un principio material y por un principio formal. **La materia es el cuerpo, y la forma** (la esencia, lo que hace que el hombre sea lo que es) **es el alma**, la *psiché* (palabra griega que se tradujo al latín por "anima" y al castellano por "alma"), que es el principio que da vida al cuerpo humano, el principio que "anima" o da movimiento a la materia corporal (el alma no es exclusiva del hombre sino que está presente en todos aquellos seres que llamamos "animados", esto es, en aquellos seres que "se mueven por sí mismos"; así, por ejemplo, un árbol, que tiene en sí mismo, el principio de su animación o movimiento tiene alma, "*psiché*"; lo que distingue al alma humana de cualquier otra alma es el tipo de funciones que puede desempeñar). El alma -a diferencia de lo que pensaba Platón- es mortal (rechazo de la inmortalidad del alma): no puede concebirse una existencia inmaterial del alma, esto es, separada del cuerpo, pues supone ir en contra de su concepción hylemórfica de la realidad, según la cual la forma ha de ir necesariamente unida a una materia. Así pues, frente a los pitagóricos y frente a Platón, para Aristóteles **el hombre no es un dualismo** en el sentido de que el cuerpo y el alma puedan existir por separado; cuerpo y alma no son más que dos elementos inseparables de una sustancia una: el hombre.

Aristóteles distingue diversas funciones en el alma o *psiché* del hombre. Estas funciones se agrupan en niveles (estas funciones o facultades del alma agrupadas en niveles) a veces son llamadas por Aristóteles "partes del alma") que por orden jerárquico son los siguientes:

**a) Nivel vegetativo o alma vegetativa:** funciones de nutrición, crecimiento y reproducción. Las funciones de este nivel están presentes en los seres "animados" vegetales y animales. Es decir, el nivel vegetativo o el alma vegetativa "anima" o mueve a quien posee este alma a buscar aquello que satisface las necesidades de la nutrición, el crecimiento y la reproducción.

**b) Nivel sensitivo o alma sensitiva:** función locomotriz (movimiento de un lugar a otro), función apetitiva (tendencia a buscar el placer y a huir del dolor) y función cognoscitiva de la sensación (o conocimiento sensible o conocimiento de los sentidos), de la cual hablaremos en el próximo apartado. El hombre comparte este nivel o parte del alma con los animales (los vegetales no lo tienen).

**c) Nivel intelectual o alma intelectual:** función cognoscitiva del intelecto (o conocimiento intelectual o inteligible o conocimiento de la razón). Este nivel o parte del alma es exclusiva del hombre, y por tanto constituye la esencia o forma específica que define al hombre. Es este nivel, por tanto, lo que hace que el hombre sea lo que es y no otra cosa (por ejemplo, cualquier objeto inanimado o animado vegetal o animal).

## 6. LA DIMENSIÓN GNOSEOLÓGICA: LA CONCEPCIÓN ARISTOTÉLICA DEL CONOCIMIENTO.

La concepción aristotélica del conocimiento se caracteriza por lo siguiente:

- Por la distinción entre dos tipos o formas de conocimiento: **conocimiento sensible y conocimiento racional** (esta distinción, cuyos antecedentes se encuentran en Parménides, es una herencia de su maestro Platón).
- Por la admisión -también siguiendo a su maestro- de que **el conocimiento racional es superior al conocimiento sensible, y que consiste en conocer lo universal**.
- Por el **enfoque empirista del conocimiento**. Esta última característica de la concepción del conocimiento es lo que separa a Aristóteles de su querido maestro, y lo que le hace ser predecesor de una importante corriente o tendencia filosófica llamada "Empirismo", que alcanzará su gran expresión en los siglos XVII y XVIII con filósofos como Locke, Berkeley y Hume.

### 6. 1. Enfoque empirista del conocimiento.

Para Platón tener conocimiento de alguna realidad consiste en tener conocimiento de la esencia de esa realidad. Conocer es conocer lo universal. Esta esencia, Idea o Universal -como también lo podemos llamar- se encuentra en un "mundo aparte" de los objetos al cual Platón llama "Mundo Inteligible" o "Mundo de las Ideas". Por tanto, conocer auténticamente consiste en acceder intelectualmente o racionalmente a ese Mundo o Nivel de Realidad.

El planteamiento de Aristóteles es distinto. A pesar de que también para él, conocer algo es conocer su esencia y esta esencia es también universal, sus puntos de vista del conocimiento son diferentes. Para Aristóteles, la esencia, el universal es la "forma" que entra en la composición de cualquier cosa (véase "concepción hylemórfica de la realidad"), y esta forma está unida a una materia constituyendo una sustancia; es como si estuviera pegada a ella, y no puede existir separadamente de ella. Por tanto, conocer la esencia exige previamente "entrar en contacto" con las sustancias particulares, con los objetos, con las cosas, y este primer contacto con las cosas nos lo proporcionan los sentidos -sobre todo la vista-. Por tanto, el conocimiento de los sentidos es imprescindible para conocer esencias. Así, por ejemplo, para saber qué es la esencia o universal "Hombre" previamente se impone la exigencia de "ver" hombres: Pedro, Juan, Luis, Marta, etc. Para Platón, en cambio, la mente, el intelecto posee en sí mismo la esencia "Hombre", y la visión de los distintos hombres no es más que un estímulo para que el intelecto o la razón "recuerde" o avive la Idea "Hombre".

Esto desemboca en lo siguiente: **para Platón**, la mente o razón humana posee en sí misma todas las Ideas o esencias (lo que ocurre es que las tiene olvidadas) y los sentidos -al percibir cosas que son copias de esas Ideas- nos las hacen recordar; es una mente "llena" o

repleta de conocimientos -aunque olvidados momentáneamente. **Para Aristóteles**, la mente o razón es una mente vacía, una "tabula rasa", que, poco a poco, a través de un proceso cognoscitivo que empieza con los sentidos, se va llenando de conocimientos. Así, por ejemplo, para Platón, todo individuo, antes de ver hombres, posee el conocimiento de la esencia "Hombre" -pues el alma la ha conocido previamente- al igual que del resto de las esencias; para Aristóteles, si previamente no se han visto hombres es imposible que ningún individuo tenga el conocimiento de lo que es "ser hombre". Frente al innatismo (teoría de la reminiscencia) de Platón, el empirismo de Aristóteles (pues precisamente en esto consiste ser empirista: importancia de los sentidos como fuente primordial e imprescindible de conocimiento, y consideración de la razón como algo vacío que, poco a poco, se llena de conocimientos).

## **6.2. El proceso del conocimiento: conocimiento sensible y conocimiento intelectual.**

Para Aristóteles el proceso de conocimiento se desarrolla en dos fases:

- **conocimiento sensible, sensación o experiencia:** es el conocimiento que nos proporcionan los sentidos. No es exclusivo del hombre, pues está presente también en los animales, y se caracteriza por ser un "**conocimiento de lo particular**", un conocimiento de lo individual, de lo singular. Así, por ejemplo, ver, tocar o palpar es siempre ver, tocar o palpar una cosa singular, individual, particular; ver una mesa es siempre ver una determinada mesa, una mesa concreta. Este tipo de conocimiento es inferior al conocimiento intelectual, pero necesario e imprescindible para que exista éste.
- **conocimiento intelectual o racional:** es el conocimiento de la razón o intelecto. Es exclusivo del hombre (es la función que desarrolla el alma intelectual del hombre), y se caracteriza por ser un "**conocimiento de lo universal**". Así, por ejemplo, mientras que el sentido de la vista percibe o ve a Luis, a Pedro, a Juan, a David, etc. (esto es, a seres singulares), la mente o razón o intelecto "ve" o capta o conoce la esencia "hombre" -que es universal porque está en todos y cada uno de los hombres, incluidos los mencionados. Esto es posible gracias a que el hombre es capaz de abstraer de las imágenes particulares su "forma esencial" convirtiéndola en un concepto.

## **7. LA DIMENSIÓN ÉTICA DE LA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA: LA BÚSQUEDA DE LA FELICIDAD Y DE LA VIRTUD.**

Cuando se habla de la dimensión ética (o moral) de la filosofía aristotélica queremos hacer referencia a la concepción que Aristóteles tiene de la conducta "*correcta*" (y como tal, "*debida*") del hombre, es decir, del deber del hombre a la hora de actuar, de la virtud (areté), del bien que ha de perseguir el ser humano. Esta concepción aparece en dos obras: *Ética a Nicómaco*, y *Ética a Eudemo*, y se puede condensar en dos principios: la búsqueda de la felicidad como fin último de nuestras acciones; y la identificación de la virtud con la felicidad.

### 7. 1. *La felicidad como fin último de las acciones humanas.*

Según Aristóteles, los hombres cuando actúan lo hacen siempre por un fin (lo que es lo mismo, buscando una finalidad), y este fin es siempre un "bien". Así, por ejemplo, un estudiante estudia "para" aprobar; un albañil trabaja "para" ganar dinero, etc. Esto significa que la actividad humana siempre es teleológica (de "telos": fin). Por tanto para Aristóteles **el fin y el bien coinciden**.

Ahora bien, hay **dos tipos de fines perseguidos**:

- **fines útiles como medios**, que son aquellos perseguidos pero como medios para conseguir otro fin más importante. Por ejemplo, un alumno estudia "para" aprobar, pero el aprobar es un "medio" (o una condición) para conseguir tener un buen trabajo y ganar dinero. Aprobar es un "bien" pero es un bien condicionado a otro "bien" más importante: tener trabajo y ganar dinero. El fin "aprobar" es un fin útil como medio para otro fin más importante: "tener un buen trabajo y ganar dinero")
- y **fin último o supremo**, que es aquel que el hombre persigue por sí mismo y no como condición o medio para alcanzar otro fin superior o más importante. Es el fin "por excelencia", el fin último, el fin supremo. Este fin sería el bien supremo, el fin buscado por sí mismo. Aristóteles lo llama "*eudaimonia*", palabra griega que puede traducirse al castellano por "**felicidad**". Parece claro: todos los hombres sostienen que el bien máspreciado es el logro de la felicidad. La felicidad es, pues, el "norte" de todas las acciones humanas. **El problema radica en la dificultad de determinar qué se entiende por felicidad**, pues no todos los hombres se ponen de acuerdo en torno a qué es la felicidad (para unos es el placer, para otros las riquezas, para otros la fama y la gloria, etc.).

La felicidad, en cuanto es el "*fin*" o "*perfección*" del hombre, se consigue o se logra cuando el hombre puede hacer en la práctica aquello que lo define, es decir, cuando realiza lo esencial, lo específico como hombre. Para aclarar esto retrocedemos de nuevo a la concepción que del hombre tiene Aristóteles. El hombre es una materia y una forma; en la forma está lo específico, lo que define al hombre, lo que hace que sea "hombre" y no otra cosa. La forma es el alma (la materia es el cuerpo), y de las tres partes o niveles de que se compone, el nivel intelectual, pues éste es el exclusivo del hombre. **Así pues, la felicidad se alcanza cuando el hombre hace lo que le es "propio" y específico: cuando se dedica a la actividad intelectual, al conocimiento racional.**

En definitiva, según Aristóteles cuanto más racionales seamos, tanto más felices seremos.

### 7. 2. *Identificación de la felicidad con la virtud.*

La virtud (*areté*) tiene en Aristóteles un doble sentido:

- Por un lado, **virtud es la realización de lo propio y específico del hombre**, el desarrollo de

la actividad que "por naturaleza" le es propia. **Lo propio y específico es la actividad intelectual.** Por tanto, la virtud del hombre radica en la dedicación a las tareas intelectuales. En esto consiste, también, la "*eudaimonia*", la felicidad del hombre. Por tanto, cabe concluir que la virtud y la felicidad se identifican en cuanto consisten en lo mismo. Consiguientemente, es virtuoso quien se dedica al conocimiento racional o intelectual. Ahora bien, ¿conocimiento racional de qué? Conocimiento racional **de los principios fundamentales que explican la realidad.** Esto es lo que Aristóteles llama "*sofía*" (sabiduría), **virtud intelectual.**

- Por otro lado, **conocimiento racional de la conducta óptima** del hombre -lo que Aristóteles llama "*phrónesis*" (prudencia), **virtud moral.** La prudencia es una virtud fundamental en Aristóteles que se aprende con la experiencia a lo largo de la vida y que ejerce un claro "control racional" sobre los apetitos y tendencias no racionales del hombre estableciendo que "lo óptimo", **lo bueno es la elección del justo medio entre dos extremos, uno por exceso y otro por defecto;** la conducta buena en cada momento de la vida la señala la prudencia estableciendo que hay que buscar el término medio, el equilibrio calculado entre dos extremos "viciosos". Por ejemplo, ¿cuál es la conducta óptima del soldado en el campo de batalla? Si el soldado tiene "prudencia" (conocimiento racional de la mejor manera de actuar), este conocimiento le "impondrá" que debe elegir el justo medio entre dos extremos: la cobardía -extremo por defecto- y la temeridad -extremo por exceso-; ese justo medio sería la valentía; otro ejemplo: la generosidad es el término medio entre dos extremos: la tacañería y la prodigalidad.

La virtud depende de la elección de los medios en vista al bien supremo que es la felicidad. De esta manera el hombre es libre, (recuerda esto bien para que no te sorprenda tanto lo que poco más adelante dirá Aristóteles). La virtud moral más importante para Aristóteles es la **justicia** que en sentido general podemos definirla como la conformidad a las leyes; pero en sentido específico -y aquí da un gran paso sobre Platón- la justicia puede ser:

- **Distributiva** que se encarga de regular la distribución de bienes entre los ciudadanos según sus méritos.
- **Conmutativa** que se encarga de la regulación de los contratos.

Sobre la justicia está fundado el **Derecho** que puede ser:

- **Privado** que regula las relaciones entre los individuos particulares.
- **Público** que atañe a la vida social de los hombres en el Estado y, a su vez, puede ser:
  - ✓ **Legítimo –o positivo-** que es el establecido en los diferentes Estados.
  - ✓ **Natural**, que conserva su valor en cualquier lugar, incluso si no está sancionado por las leyes.

## 8. LA DIMENSIÓN POLÍTICA DE LA FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA: EL HOMBRE COMO "ZOON POLITIKON".

La dimensión política de la filosofía aristotélica aparece en una obra titulada *Política* (compuesta de ocho libros; del libro primero nos ocuparemos en nuestros textos). La influencia de su maestro Platón está presente en cada parte de su obra, respecto a las semejanzas y a las diferencias. Platón y Aristóteles coinciden en señalar que el hombre no es un ser autosuficiente, un ser que se baste a sí mismo sino un ser que necesita de los demás hombres para garantizar su supervivencia y para alcanzar un nivel de vida más o menos deseable o feliz. Pero ambos, maestro y discípulo, se separan en cuanto que Aristóteles no acepta el modelo de gobierno utópico ideado por Platón.

El pensamiento político de Aristóteles se desarrolla en un contexto intelectual dominado por dos visiones distintas de *"lo político"*:

- En primer lugar, **la visión de Platón**, explicada anteriormente, según la cual, la vida del hombre sólo tiene sentido dentro del marco de la comunidad, de la ciudad, de la polis; hay una dependencia del individuo respecto de la polis. Esta dependencia es tan estrecha que el individuo ha de identificarse con las leyes y costumbres de su polis.
- En segundo lugar, **la visión de algunos socráticos** (cirenaicos y cínicos, fundamentalmente), según la cual, el hombre no debe considerarse miembro de una ciudad o comunidad determinada sino ciudadano del mundo, esto es, *"cosmopolita"*, un ciudadano que no reconoce fronteras políticas.

Aristóteles reacciona frente a ambas concepciones de *"lo político"*. De Platón acepta la afirmación de que el hombre no es autosuficiente, de que no se basta a sí mismo y que necesita de otros hombres para garantizar una vida estable y feliz, pero no acepta algunas de las medidas que había propuesto para garantizar la justicia en la polis. Por otro lado, se enfrenta claramente a la posición de los "socráticos" mencionados pues para él la vida del hombre sólo tiene sentido si se da en el marco de la polis.

### 8. 1. Principios fundamentales del pensamiento político de Aristóteles.

#### a) Vinculación entre la ética y la política.

Para Aristóteles, ética y política están íntimamente relacionadas en cuanto que la "vida buena", la felicidad entendida como ejercicio de la actividad racional o intelectual solamente puede darse en el seno de la polis. Y esto es así porque únicamente viviendo en las polis se crean las condiciones necesarias para la existencia de un modelo de vida feliz tal y como lo concibe Aristóteles, esto es, como *"vida intelectual"* consistente, entre otras cosas, en razonar acerca de lo que es justo e injusto, lo que es correcto e incorrecto, lo mejor y lo peor para la polis, (*"juzgar"*).

#### b) El hombre es un ser social y político "por naturaleza".

Siguiendo a su maestro Platón, Aristóteles sostiene que el hombre es un animal social (*un "zoon politikon"*), un "animal social", un ser cuya vida solamente es posible si se desenvuelve dentro de la comunidad, un ser que necesita de los demás hombres. La expresión "por naturaleza" significa precisamente esto: en la esencia o naturaleza humana está incluido el vivir en sociedad, al igual que la esencia de cuchillo implica tener una superficie cortante. En definitiva, el hombre es un ser comunitario; al margen de la comunidad y de la vida en sociedad sólo están las bestias, los animales (aunque el propio Aristóteles reconoce que algunos animales, como las abejas, también son animales sociales) por debajo de los hombres y los dioses que están por arriba. La sociedad es algo natural al hombre.

Una prueba de esta "sociabilidad innata" es **el lenguaje, el logos**. Es cierto que además del hombre hay otros "bichos sociales" como las abejas. Pero hay algo que distingue a la sociabilidad humana de la sociabilidad animal. Eso que las distingue es el tipo de comunicación que puede existir entre los individuos y el tipo de lenguaje que poseen para esas funciones comunicativas. Los animales se comunican para expresar sus sensaciones de placer y de dolor, y por eso sólo disponen de "voz" (*phoné*). Pero el hombre dispone de "*logos*", de lo que propiamente podemos llamar "lenguaje", con el cual puede comunicarse con los otros acerca de lo bueno y de lo malo, de lo justo y de lo injusto, y crear normas y leyes que concreten los acuerdos de los hombres.

La posesión de esta facultad del lenguaje demuestra que el hombre es un ser social por naturaleza. Todo lo que existe cumple alguna función o fin ("*la naturaleza no ha hecho nada en vano*"), y si el hombre nace con la facultad del lenguaje es para que la desarrolle, y ello sólo es posible en el marco de una vida en comunidad.

c) *Existencia de tres tipos de comunidad y la polis como la forma más elevada de vida en comunidad.*

El hombre es un ser comunitario en el sentido de que necesita vivir en comunidad, en sociedad. Los hechos nos demuestran, precisamente, que así es: que todos los hombres viven en comunidad, asociados unos a otros. De hecho, en la propia "*naturaleza humana*" está inscrito el vivir en sociedad, sobre todo el vivir en la ciudad o polis pues ésta hace realidad el "*bien*" más importante del hombre: la vida feliz. De la misma manera que en el feto humano está inscrito que va a ser niño, adolescente, hombre maduro y anciano, en el hombre está inscrito el vivir en una ciudad o polis.

Ahora bien, de la misma manera que el hombre no nace hombre sino que el "ser hombre" es el resultado de un proceso evolutivo que se desarrolla en varias etapas -infancia, adolescencia, etc.-, la vida del hombre en la polis o ciudad es el resultado de un largo proceso histórico en el cual se pueden distinguir tres etapas. En cada una de *estas etapas, el hombre se asocia a otros hombres, es decir, vive en comunidad, pero el "fin" o "bien" perseguido es distinto*. De ahí que Aristóteles señale que existen tres tipos de comunidad (una por cada etapa).

Estas comunidades son :**la familia** o comunidad doméstica, **la aldea**, y **la polis** o comunidad política, ciudadana. De las tres comunidades, la polis es la más perfecta porque su fin es también el más perfecto ya que permite que el hombre alcance su fin o bien supremo -la felicidad- pero presupone la existencia de las otras dos comunidades. Es decir, entre la tres formas de comunidad hay una relación similar a la relación que puede existir entre un todo y sus partes. De la misma manera que la parte sólo tiene sentido dentro del todo del que es un fragmento, así, dentro de la polis o comunidad política es como tienen sentido las otras dos

comunidades. Así, por ejemplo, una mano tiene como finalidad el coger cosas, pero esta finalidad sólo tiene sentido si la mano forma parte de un todo -el cuerpo. Por tanto, se puede decir que en la mano es intrínseco el pertenecer a un cuerpo pues sólo unida a él tiene sentido su fin -coger cosas-. Por tanto, puede decirse asimismo que **el todo es anterior a la parte** pues la parte encuentra su sentido en su relación con el todo. Por tanto, en la comunidad doméstica es intrínseco el formar parte de una aldea, y en la aldea, el formar parte de una polis. Incluso, se puede decir -y así lo hace Aristóteles- que la polis es anterior al individuo pues éste no se basta por sí mismo y necesita de la polis para alcanzar su fin último. Ahora bien, esta anterioridad no es temporal sino metafísica pues cronológicamente primero es el individuo, luego la familia, luego la aldea y finalmente la polis. Para que se entienda mejor: cronológicamente, históricamente, primero es el feto, y después el niño, el adolescente, el hombre maduro, el anciano; ahora bien, si el feto evoluciona y se transforma con el paso del tiempo en un anciano es porque, de alguna manera, el "ser anciano" estaba ya inscrito en el feto como su "fin"; por eso, el "ser anciano" era anterior (no cronológicamente, históricamente, sino ontológicamente) incluso al propio feto.

Cronológicamente, históricamente, los tres tipos de comunidad son:

*a) familia o comunidad doméstica:* su fin "específico" o su bien es la satisfacción de necesidades inmediatas o cotidianas (comida, vestido, vivienda). Está compuesta por individuos de distinta edad, sexo y condición. Uno es el **individuo rector**, cuya función consiste en dirigir a la comunidad hacia el cumplimiento de su fin (es el padre, varón casado, ciudadano libre); el resto de individuos son los **individuos regidos** (esposa, niños y esclavos) cuya función consiste en obedecer las órdenes del individuo rector. La relación entre rector y regidos es una **relación natural** (no convencional o producto de un acuerdo) ya que "por naturaleza" el varón debe mandar mientras que la mujer, los hijos y los esclavos, obedecer.

La comunidad doméstica o familia tiene su **origen** en dos tipos de relación naturales y necesarias:

- **La relación macho-hembra**, establecida para la reproducción o generación.
- **La relación señor-súbdito**, establecida entre quien por naturaleza manda (porque está capacitado para ello) y quien, no estando capacitado para mandar (pues no tiene la facultad para ello) obedece para seguridad suya.

El hecho de que la relación entre señor y súbdito sea una relación natural (con fundamento biológico) plantea un problema grave: **el problema de la justificación de la esclavitud**, pues el esclavo es un súbdito. Mientras que los sofistas consideraban ya en el siglo V a.C. que la esclavitud era algo convencional producto de las circunstancias (guerras, deudas), para Aristóteles, si bien es cierto que hay individuos que pueden ser esclavos por las circunstancias (guerra, deudas), hay individuos -los bárbaros, los "no-griegos"- que "*por naturaleza*" son súbditos, esclavos (esto es, están hechos de una pasta que no les queda más remedio que ser esclavos y depender de un señor) pues son incapaces de dirigirse por sí mismos y necesitan que otros los dirijan. Es decir, mientras que para los sofistas "uno no nace esclavo sino que se hace" (debido a las circunstancias de la vida), para Aristóteles hay individuos que "nacen" esclavos. Por eso, la guerra contra los bárbaros se justifica como medio para su dominación. Aristóteles infundió estas ideas a su discípulo Alejandro Magno, el cual se propuso como tarea fundamental el dominar los pueblos no griegos: persas, hindúes, etc.

Para acabar, diremos que el esclavo es un instrumento animado necesario para que el individuo rector pueda realizar el fin de la familia; sólo es fuerza corporal.

**b) la aldea:** su fin es la satisfacción de necesidades mediatas o no cotidianas. Es un conjunto de comunidades domésticas. Se forma cuando los hijos abandonan el hogar paterno y crean nuevas familias. Por eso el nuevo hogar es como una colonia de la familia paterna, y por eso dice Aristóteles que la aldea la componen "*hijos de la misma leche*". No olvides que Aristóteles mira todo desde el prisma de la perfección, por tanto la aldea es un paso más para conseguir la perfección o el bien del hombre.

**c) la polis o comunidad política:** se forma por combinación de varias aldeas; es la comunidad más perfecta porque su fin es el más perfecto ya que hace posible el bien supremo del hombre: la felicidad. Por encima de la polis no hay otro tipo de comunidad pues la polis es autosuficiente, se basta a sí misma, se alcanza la suficiencia (ni la familia ni la aldea se bastan a sí mismas). Su "**fin**" o su "**bien**", además del comercio y la defensa, es el "**posibilitar una vida buena o feliz**" entendida como ejercicio de la actividad intelectual para los ciudadanos (los hombres libres). Es anterior -aunque no cronológicamente- a los otros tipos de comunidad, incluso al individuo, en cuanto que con ella se cumplen las condiciones necesarias para la realización de la perfección humana. Es en la polis donde el hombre se realiza como hombre. Las **leyes civiles** velan por el mantenimiento de esas condiciones imprescindibles para la vida feliz. Y lo que hacen es materializar la **Justicia** que tiene como fin el "*orden*" o armonía entre los individuos componentes de la polis: ciudadanos (varones libres mayores de edad dedicados a la actividad intelectual) y no ciudadanos (mujeres, niños, "*metecos*", esclavos).

## 8. 2. Clasificación aristotélica de las formas de gobierno.

Aristóteles, al clasificar las formas de gobierno, no las enumera "de mejor a peor" como hacía Platón -dependiendo de si estaban más cerca o más lejos de la forma de gobierno ideal que él propone, sino que, analizando las formas de gobierno que él conoció, lo hace siguiendo **dos criterios**:

- **el número de individuos que ejercen el gobierno** (uno, varios o todos los ciudadanos), y
- **el interés perseguido por el gobernante o gobernantes** (formas de gobierno puras o degeneradas). Si combinamos ambos criterios nos encontraremos con lo siguiente:
  - Un sólo gobernante -forma pura-: **monarquía** (interés de todos los ciudadanos).
  - Un sólo gobernante -forma degenerada-: **tiranía** (interés del propio gobernante). Es la peor forma de gobierno.
  
  - Varios gobernantes -forma pura-: **aristocracia**
  - Varios gobernantes -forma degenerada-: **oligarquía** (interés y beneficio de los poseedores de riquezas).
  
  - Todos gobernantes -forma pura-: **democracia moderada**;
  - Todos gobernantes -forma degenerada-: **democracia demagógica o extrema**.

## 9. ESCUELAS FILOSÓFICAS POST-ARISTOTÉLICAS.

Después de la muerte de Aristóteles, acaecida en el año 322 antes de Cristo, además de la Academia de Platón y del Liceo aristotélico, hay otras escuelas filosóficas, concretamente cuatro: *Escepticismo*, *Epicureísmo*, *Estoicismo* y *Neoplatonismo*.

Lo común a las tres primeras escuelas es la preocupaciones por cuestiones o problemas éticos. Lo importante es "saber vivir bien", alcanzar la felicidad.

**El Escepticismo** fue una escuela filosófica fundada por Pirrón de Elis en el siglo III antes de Cristo (por eso también se la conoce con el nombre de "*Pirronismo*"). Según esta escuela, todos nuestros conocimientos están sujetos al error; nada podemos saber con absoluta certeza y seguridad; en cuestiones de conocimiento, por tanto, siempre ha de estar presente la duda. Si una persona quiere "vivir bien" y alcanzar la felicidad personal no emitirá ningún juicio acerca de las cosas pues sobre éstas nada sabemos con seguridad. Solamente de esta manera se hace posible la existencia de una "vida buena" entendida como *ataraxia*, esto es, como *tranquilidad e imperturbabilidad del alma*. El "lema" del escepticismo sería algo así como: "*¡VIVA LA INDIFERENCIA!*".

**El Epicureísmo** fue fundado por Epicuro también allá por el siglo III antes de Cristo. La "vida buena", la felicidad consiste, por un lado, en "tranquilidad corporal" entendida ésta como "ausencia de dolor" (aponía) y como "logro del placer" en cuanto satisfacción de las necesidades básicas (*hedoné*); por otro lado, en "tranquilidad espiritual" (*ataraxia*) entendida como "serenidad", "imperturbabilidad" una vez que han sido eliminados de nuestra alma o espíritu los temores que más atormentan a los hombres: eliminación del temor a los dioses y del temor a la muerte.

**El Estoicismo** es una escuela filosófica representada entre otros por Zenón de Citio (IV-III antes de Cristo), Séneca, Epicteto y Marco Aurelio (todos ellos de los primeros siglos de nuestra era). Sostiene que todo en el universo y en la vida de los hombres está determinado de antemano; es como si hubiera en el Universo una especie de Dios, Logos o Destino que ha establecido de antemano todo lo que va a ocurrir. "Vivir bien", por tanto, supone "vivir de acuerdo con la naturaleza", es decir, en conformidad con el orden de cosas establecido. Frente a la "inútil rebelión" contra lo que nos sucede, "lo más sabio" consiste en permanecer imperturbable ante el destino y las desgracias, mantener una actitud de serenidad frente a los "avatares de la vida".

**El Neoplatonismo** está representado por Porfirio y por Plotino (de los siglos II y III después de Cristo), y, como su nombre indica, es un "retorno a la filosofía platónica" pero con tintes religiosos. De hecho, el universo material es equiparable al "Mundo Sensible" del que hablaba Platón, y es considerado como una "emanación" del Ser Supremo, El Uno, que tiene caracteres divinos, y que es equivalente a la Idea de Bien en Platón.